V sobotu 26.3.2022 se dva delegáti za náš klub zúčastnili Valné hromady ČMKU. Jednalo se o valnou hromadu, která měla proběhnout v roce 2021, a tedy se probíraly pouze návrhy zaslané na původní termín. Hned na úvod přišlo mírné rozčarování, že počítají pouze s jedním delegátem (ačkoli BCCCZ má nárok na dva) a nikdo jiný nebude do sálu vpuštěn (což je po cestě přes celou republiku trochu nepříjemná zpráva); to se ale podařilo vyřešit a náš nárok na dva zástupce byl uznán.

Po úvodní minutě ticha za všechny zesnulé od poslední valné hromady proběhlo děkování za úspěšně uspořádanou Světovou výstavu. Následovaly zprávy o činnosti a schvalování výsledku hospodaření za rok 2019, což byla s takovým odstupem už opravdu jen formalita. Hospodaření za aktuálnější období se neprobíralo, protože má být předmětem nové valné hromady. Pro nás zajímavé byly předložené návrhy od chovatelských klubů. Jako první vystoupili zástupci Cane Corso klubu Česká republika. První návrh, aby byl předseda ČMKU přejmenován na prezidenta ČMKU neprošel, protože by se jednalo o změnu stanov, a tedy by jej musely podpořit 3/5 pozvaných delegátů, což v danou chvíli znamenalo souhlas úplně každého, kdo dorazil, a takovou podporu návrh neměl. Ani druhý návrh, který požadoval zákaz chovu na jedincích s HD D a E, neprošel. Bylo odsouhlaseno, že toto by mělo být v režii jednotlivých klubů, protože každé plemeno má svá specifika a jinou chovnou základnu, navíc HD E do chovu již nesmí (viz zápisní řád ČMKU). Pro border kolie není dovoleno ani HD D, tedy ani schválení tohoto návrhu by pro nás nepřineslo žádnou změnu.

Velice přínosné návrhy pak prezentovali zástupci Klubu chovatelů belgických ovčáků. Jako první přišel na řadu návrh na povolení doublematingu, tedy krytí jedné feny dvěma psy při jedné říji, což se v zahraničí poměrně běžně používá zejména v situaci, kdy chce chovatel využít inseminaci či finančně i časově náročné krytí v zahraničí – následně překryje „dostupnějším“ psem, celému vrhu nechá vyhotovit paternitu, a štěňata se zapíší tomu otci, kterého prokázal genetický test. Mohou tak vzniknout dva různé vrhy v rámci jedné březosti. Spolek BCCCZ podporoval tento návrh, protože štěňata mají 100% ověřený původ (na rozdíl od ostatních), jedná se o přínos pro chov (dvě různé krve v rámci jednoho vrhu, tedy šance na větší genetickou rozmanitost při stejném počtu štěňat), a nesouhlasili jsme s argumenty, že rozmnožovat by se měli psi schopní přirozené reprodukce (protože takové krytí může probíhat zcela přirozeně a inseminace je již nyní možná bez povolené výjimky pouze u feny, která prokázala schopnost reprodukovat se přirozeně), nebo že se jedná o riziko z hlediska přenosu chorob – zde ale neuspěl ani protiargument, že chovný pes může za deset dní nakrýt bez omezení deset různých fen, tak proč by měl být problém, že jednu fenu nakryjí dva psi – tím spíše, že často se v jednom z případů jedná o inseminaci. Nesouhlasili jsme ani s výkladem odpovědi FCI („*Průkazy původu, které slouží d.f. jako rodné listy, se vystavují pouze pro řádné původy. Pro jeden vrh se fena připouští jediným psem. V případě jakýchkoliv odchylek jsou chovatelské kluby povinny na náklady chovatele stanovit původ pomocí**rozboru DNA.*“), že tímto FCI doublemating zakazuje – když pomineme, že jinde v Evropě se používá, vyjádření FCI chápeme tak, že pokud dojde k nestandardnímu krytí dvěma psy, musí chovatel na své náklady prokázat paternitu u celého vrhu, což je logické. Bohužel návrh byl smeten ze stolu a bylo odhlasováno, že se o něm vůbec nebude hlasovat.

Další zajímavý návrh ze strany KCHBO byl na zavedení genetických profilů a ověřování parentit, je-li to možné. Náš klub k tomuto již přistoupil, protože souhlasíme, že není možné hrdě se ohánět původem a označením „čistý po rodičích“, když neexistuje jiná záruka než čestné slovo chovatele, který ale někdy ani při nejlepší vůli o případném překrytí jiným psem nemusí vědět. U nás jsme zatím ve fázi sběru genetických profilů, pro ověřování parentit u uchovněných jedinců jich potřebujeme získat co nejvíce. U KCHBO to tak dělají již od roku 2011 a několikanásobně se jim od té doby zvýšil počet nahlášených nechtěných překrytí, což mluví za vše. Pro srovnání, v BCCCZ řešíme pouze nechtěná krytí, nechtěné překrytí v posledních letech nehlásil nikdo. Argument, který na místě padl, že něco takového nemůžeme připustit, protože bychom tím veřejně přiznali, že jsme banda podvodníků, považujeme - i přes potlesk který vyvolal - za irelevantní a přinejmenším úsměvný. Dotaz na adresu KCHBO (opět oceněný potleskem) jak chtějí dělat genetické profily když „si tam kříží pracovní a výstavní linie“, jen prokazuje, že minimálně část hlasujících neměla nejmenší představu o tom co to genetický profil je a k čemu se využívá (ostatně stejný pocit jsem měla i při hlasování o double matingu). Ani tento návrh neprošel.

Do třetice pro nás zajímavých a přínosných návrhů rozhodně nemůžeme opomenout – již poněkolikáté vznesený – požadavek na zpřístupnění databáze chovatelským klubům. Vzhledem k tomu, že naše plemeno zastřešují dva kluby a KCHMPP nám nedává žádné informace o odchovaných a uchovněných jedincích, byl by pro nás přehled o všech jedincích zapsaných v české plemenné knize výrazně přínosný. Ze strany vedení ČMKU bylo argumentováno porušováním GDPR, a to i za předpokladu, že by v databázi byla pouze jména psů, s odůvodněním, že přes jméno psa jde dohledat i vše ostatní o jeho majiteli. Zajímavé je, že v rámci výstavního katalogu je na základě souhlasu majitele psa zveřejněn již bez souhlasu i chovatel, a matka i otec vystavovaného psa – tedy dle výkladu ČMKU je každým záznamem ve výstavním katalogu GDPR porušeno hned třikrát. Opět bylo odhlasováno, že o návrhu se nebude hlasovat. Na dotaz jak to tedy máme řešit, mi bylo přislíbeno, že pokud nám KCHMPP odmítne dát potřebná data o odchovaných a uchovněných jedincích, máme se obrátit na Komisi pro chov a zdraví, která druhému klubu předání dat nařídí. K tomuto tedy samozřejmě přistoupíme.

Na závěr se konala diskuze, do které bylo možné se přihlásit během obědové pauzy s maximálně tříminutovým příspěvkem. Jako první byl prezentován moc pěkně připravený příspěvek na téma výstav s požadavkem, aby se dodržovaly počty psů na rozhodčího, aby ten měl čas každého psa kvalitně posoudit a ideálně ocenit v rámci psaného posudku. Pro případ, že bude více než 80 psů, aby měl povinnost se k psovi vyjádřit alespoň dvěma nebo třemi větami. Příspěvek byl oceněn velkým potleskem, což bylo ale to jediné, co bylo umožněno, protože aby bylo možné v diskuzi promluvit, musela být napřed podána přihláška (a samozřejmě vzhledem k tomu, že témata diskuse nebyla předem známá, to ani nebylo možné). Stejně tak naprázdno vyznělo shrnutí argumentů pro double mating a veřejnou databázi, a příspěvek ke vzniku nového klubu špiců, jehož autorka chtěla vědět jak je možné, že tento klub (na rozdíl od jiných) nemusela schválit valná hromada. Tím byla valná hromada ukončena. Pozitivní přínos? Inu, dostali jsme oběd… V loňském roce jsme překonali hranici 600 členů, a tedy se můžeme na příští VH těšit na tři delegáty. Bohužel, pro prosazení změn bychom jich potřebovali alespoň padesát. ☺