

### **Vyjádření výboru BCCZ k zápisu z jednání KRK č. 3**

1. I pokud KRK není přímo zahrnut do korespondenčního jednání výboru, je jim pak zaslán zápis z jednání k nahlédnutí a připomínkování vždy před jeho zveřejněním. Každý člen výboru i KRK má možnost se k zápisu vyjádřit, popř. může být zápis stále upraven.
2. Kompletní přepsání zápisu ze schůze, bylo na popud předsedkyně KRK, Petry Opočenské ... (lze doložit). Nejsme si vědomi, že tam vypadla část o KL! Nebylo to rozhodně úmyslné.
3. Změna stanov není provedena, toto je v plné kompetenci předsedy klubu. Připomínáme, že není provedena ani změna sídla klubu po výpovědi Blanky Malinské.
4. Účetnictví bude předloženo po uzavření a odevzdání daňového přiznání na Finanční úřad, tedy po 31. březnu 2015. Připomínka: účetnictví roku 2013 hospodářka obdržela až cca v červenci až srpnu 2014.
5. Dle směrnice č. 3/2012 finanční odměny: bod č. 4. výši odměny stanovuje výbor klubu.
6. Výbor nemá pravomoc podmienečně vyloučit členku KRK. Bohužel, stanovy a řády klubu v tomto nejsou zcela jasné, v chovatelském řádu je jasně napsáno, že členství v BCCZ se neslučuje s odchovem štěňat bez PP - natož 6 x opakovaným.
7. -
8. -
9. Stanovy: článek 17 Výbor: bod 7 Výbor, pokud počet jeho členů neklesl pod polovinu, může jmenovat člena náhradního. V tento okamžik není nutnost svolávat mimořádnou členskou schůzi

#### **Příloha č. 1 Krácení odměn členům výboru**

Poradce chovu - Monika Švarcová -

Kráceno za pochybení při řešení RTG psa pí Kochové - nejednáno v zájmu členské základny - žádáme od KRK vyjádření v čem konkrétně spočívá jednání, které údajně nebylo v zájmu členské základny. Nikdo se totiž ani nezajímal o vyjádření M. Švarcové, ani ostatních členek výboru.

Hospodář - Jana Janků -

1. Neschopnost vyzvednout účetnictví u pana Juchelky - Paní Kernerová naprosto nesmyslně trvala na tom, aby J. Janků pro účetnictví (jednu bedničku) jela z Říkovic do Hradce, tedy cca 200 km tam a 200 km zpět. To by pro klub znamenalo cestovní náhrady v hodnotě cca 2 400,- Kč. Pokud jsme jako klub za účetnictví zaplatili téměř 35 tisíc, neměl by pro účetní kancelář být problém tuto bedničku odeslat hospodářce poštou za cca 30,-- Kč. Takto si dobré hospodaření klubu rozhodně nepředstavujeme, proč za to má být JS potrestána krácením odměn?
2. Nesmyslné prosazování silniční daně - jedná se o částku řádově cca 600,-- Kč. J. Janků si ověřila u několika daňových poradců, že z hospodářských činností klubu se silniční daň platí. Na členské schůzi může předložit přesné znění jednotlivých paragrafů. Paní Kernerová opět nesmyslně trvá na tom, že daň BCCZ zaplatit nesmí. Tímto klub vystavila postihu ze strany finančního úřadu, porušila stanovy v článku 19 Kontrolní revizní komise, bod 18. KRK se při

své činnosti řídí obecně závaznými právními předpisy, platnými stanovami klubu a usnesením členské schůze. Nicméně za toto má být hospodářka klubu potrestána?

3. Obcházení již neplatného ustanovení zákona při prodeji kalendáře - když je toto ustanovení neplatné, tak k jakému obcházení tedy konkrétně došlo?

Místopředseda - Stanislava Balogová -

1. Opakované chyby ve výstavním katalogu . V katalogu na SV v Litoměřicích (kterou dělala samostatně S. Balogová) byla jen prohozena stránka, NIKDO v katalogu nechyběl. V katalogu na KV v Brně chyběla jedna stránka úplně (která se pak dotiskla na místě, ráno před výstavou). Proč chyběla? Protože katalog jsme pro neschopnost výstavní referentky dávaly dohromady necelý týden před akcí a bylo na to pár dní (konkrétně 4), S. Balogová měla pouhé dvě noci na to ho vytisknout, protože žádná tiskárna by to již nevzala do tisku. Předělávalo se něco (konkrétně S. Balogová a M. Švarcová), co bylo v katastrofálním stavu a plné chyb. I proto, že nebyly k dispozici přihlášky psů, se až na akci se zjistilo, že 3 zvířata v katalogu chybí (jiní pro změnu přebývali). Psů v původním katalogu chybělo o dost více. Opět to není vina S. Balogové, ale výstavní referentky, která nezaslala všechny podklady ke zpracování a co poslala, poslala pozdě. S. Balogová není výstavním referentem a nenes zodpovědnost za přípravu výstav. Než něco takového napíšete, zjistěte si skutečnosti, které předcházeli Dnům BOC v Brně.

2. Za nevhodné chování ke členům - ke kterým konkrétně? Víme pouze o paní / slečně Grešové (z mailu není jasné se kterou SB přímo jednala), za to byla S. Balogová potrestána a omluvila se.

Referent pro vedení databáze - Ilona Morávková –

Kráceno za neúplné zadání bonitací v databázi - po převzetí databáze a přeoslání vrhů a bonitací od H. Svobodové I. Morávková kompletně vše doplnila. Takže by tedy byla IM potrestána za neschopnost předešlých referentů. Kdokoli se pí Morávkové ozval s požadavkem na doplnění údajů, bylo mu vyhověno.

Klub má pro činnost jednotlivých referentů přesné směrnice - Organizační řád. Tedy i pro činnost jednotlivých členů výboru pokud KRK navrhuje krácení odměn, měl by přesně napsat, který bod směrnice byl konkrétně porušen.

Za výbor Ilona Morávková